

## Referat af ekstraordinær generalforsamling i Dansk Sociologforening d. 4.4.1989

### Dagsorden

1. Valg af dirigent
2. Valg af referent
3. Godkendelse af dagsorden
4. Orientering ved den fungerende formand
5. Diskussion af sociologisagen og fastlæggelse af foreningens politik på området
6. Valg af formand
7. Valg af bestyrelsesmedlem
8. Evt.

### Ad 1. Valg af dirigent

Lise Drewes Nielsen blev valgt og startede med at konstatere, at den ekstraordinære generalforsamling var rettidigt indkaldt.

### Ad 2. Valg af referent

Susanne Kuehn blev valgt.

### Ad 3. Godkendelse af dagsorden

Nils Mortensen rejste spørgsmålet om, hvorvidt det i.h.t. foreningens vedtægter er muligt at vælge formand/bestyrelsesmedlem på en ekstraordinær generalforsamling

Kaj K. Madsen svarede, at bestyrelsen har ønsket at væge formand nu for at kunne koncentrere sig om andre ting på den ordinære generalforsamling.

Der fulgte en længere diskussion af procedure og vedtægter. Enden på det blev, at hele bestyrelsen stillede deres mandater åbne efter ønske fra dele af forsamlingen. Som følge heraf omfatter dagsordenens punkt 7 valg af hele bestyrelsen.

### Ad 4. Orientering ved den fungerende formand

Kaj Madsen redegjorde for bestyrelsens synspunkt og fremlagde en række punkter som oplæg til foreningens politik i sociologisagen:

- Foreningen tager til efterretning, at sociologiuddannelsen rekonstrueres og hilser det velkomment, at faget tænkes styrket.
- Foreningen finder det uacceptabelt, at konsekvensen af nedlæggelsen af Sociologisk Institut bliver, at der i 2-3 år ikke optages studerende til en sociologi-uddannelse.
- Foreningen mener, at som situationen er i øjeblikket, skal et nyt institut for sociologi placeres i København. Dansk universitetssociologi bør desuden oprustes i en sådan grad, at der ud over Københavns Universitet, som center for sociologisk forskning og uddannelse, også kommer til at foregå specialiseret forskning og uddannelse i sociologi ved andre af landets universiteter og universitetscentre.

- Foreningen anerkender, at DVU's "Forslag til ny uddannelse i sociologi" fra november 1987 og notatet fra KU og DVU fra december 1987 (excl. den under pkt. 3 omtalte betingelse om opslag af alle stillinger) danner grundlag for det videre arbejde med oprettelsen af et nyt institut.
- Foreningen mener, at KU og DVU som konsekvens af voldgiftssagens kendelse straks må gå i gang med oprettelsen af et ny institut for sociologi.

Bestyrelsen fremlagde disse punkter ud fra en vurdering af, at muligheden for at komme videre ved KU langt fra er udtømte, men at problemet i høj grad er ministerens uvilje mod at bøje sig for kendelsen. Bestyrelsen vurderer, at fagforeningen vil videreføre den strategi, at sagen ikke er vundet, før DVU tvinges til at føre kendelsen ud i livet. Foreningens politik er efter bestyrelsens opfattelse ikke, at uddannelsen skal ligge ved KU for enhver pris. Bestyrelsen mener, at hvis alle andre muligheder er udtømte, står situationen åben.

På baggrund af papiret fra Nils Mortensen og Peter Gundelach fremhævede Kaj, at der ikke havde været uenighed om politikken. Der havde nemlig ikke været præsenteret andre holdninger end dem, konsensuspolitikken havde indebåret – KU.

Han tog derefter fat på angrebet på bestyrelsen for at være "Linnegade-junta" og tilbageviste det, men konstaterede, at det er tankevækkende, at sådanne myter kan opstå.

#### Ad 5. Diskussion af sociologisagen

Peter Gundelach fremlagde sin opfattelse af, hvad der skete på bestyrelsesmødet, hvor Peter og Nils præsenterede Århus-initiativet, og gjorde rede for den historiske baggrund for at forsøge at oprette sociologi i Århus. Århus-initiativet skulle ses på baggrund af en vurdering af, at chancerne på KU var ovre allerede i efteråret.

Nils Mortensen mente at DJØF havde ofret sociologi for principperne.

Heine Andersen redegjorde herefter for baggrunden for sit oplæg. Det fik den fungerende formand til at beklage, at medlemmerne ikke straks var blevet indkaldt til et medlemsmøde, men måtte læse det under en skandalepræget overskrift i Information.

Susanne Kuehn mindede om aftalen mellem KU og DVU fra efteråret 88 og mente, at Århus havde været meget hurtigt ude efter kendelsen. De gav DVU mindre end to måneder, før de reagerede. Sagen har stor principiel vigtighed for offentligt ansattes tryghed, og derfor er det urimelig, at Århus giver ministeren mulighed for at komme uden om kendelsen ved at tilbyde sig med en ny uddannelse. Oplysninger fra DJØF tyder ikke på, at de har ofret sagen.

Fra AUC-side blev det fremført, at de for et år siden fik spank for deres initiativ, og de undrede sig nu over, at bestyrelsens holdning måtte være ændret i forhold til Københavns position. Spurgte bestyrelsen, hvornår den vil anse mulighederne for KU for udtømt, eller om man vil brede holdningen ud, således at der skal være sociologi flere steder i Danmark.

Kurt Aagaard oplyste, at DJØF og DM nu har en henvendelse til Folketingets uddannelsesudvalg om sagen. Han mente, at Sociologforeningen svækkes af, at der ikke er en fælles politik omkring sagen. Efterlyste en mere offensiv diskussion af hele sociologisagen. Sociologiens bredde er større,

end det har været fremme. Foreslog, at foreningens politik bliver, at der kommer et sjællandsk og et jydsk sociologisk institut.

Fra studentside blev det fremført, at de opfattede Århus-initiativet meget negativt. Interessen i at opretholde et ny institut i København kan i høj grad begrundes i ønsket om og behovet for, at de nuværende studerende kan overføres og dermed får mulighed for at gøre sig færdig under ordentlige forhold.

Ad 6. Valg af formand

Ad 7. Valg af bestyrelsesmedlem

Ad 8. Evt.

Der var bred enighed i forsamlingen om, at foreningen ikke kan eller må koncentrere sig om institutionelle spørgsmål, og at der skal være konsensus om fælles interesser.

Dorris Schmidt fremlagde tankerne bag hendes og Ida Andersens papir om, hvad foreningen skal arbejde for.

Der var enighed om, at man skal arbejde for sociologi flere steder, og at den faglige identitet skal styrkes. Gennem bøger og et tidsskrift.

Kaj Kammer sagde, at det er fint med disse ønsker for foreningen, men foreningens arbejde har i lang tid været præget af, at de markante sociologer ikke har bidraget med ret meget til styrkelse af foreningens arbejde og profil.

Ad 6 og 7. Valg af formand og bestyrelse

Der var forslag fra store dele af forsamlingen om, at den hidtidige bestyrelse fortsætter indtil den ordinære generalforsamling. Samtidig nedsættes en gruppe, der skal komme med oplæg til generalforsamlingen om foreningens fremtidige arbejde og profil.

Ved valg af formand fik Kaj kammer Madsen 23 stemmer, Peter Gundelach 11, 3 undlod.

Valg af bestyrelse blev Anne Bruvik-Hansen, Leopold Galicki, Gert Schmidt, Ninna Nyberg Sørensen, Susanne Kuehn, Nils Mortensen genindtrådte, og Dorrit Schmidt blev valgt ind som nyt medlem, idet Peter Gundelach ikke ønskede at opstille.

Ad 8. Evt.

Der blev nedsat en arbejdsgruppe, der skal forberede oplæg:

En repræsentant fra AUC, Hølge Hvid, RUC, Kurt Aagaard, KU, en studenterrepræsentant, Lis Adamsen, AKF, Lise Drewes, Handelshøjskolen, Ninna Nyberg Sørensen, Kaj K. Madsen fra bestyrelsen.

[Underskrevet af:]

Susanne Kuehn